



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. listopadu 2018 samosoudkyní
Mgr. Petrou Starou,

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v Mostě, skladník, bytem Most, ██████████,

je vinen, že

od začátku měsíce ██████████ 2017 do 30. ██████████ 2017 v ██████████, okr. Most, spolu s již dříve odsouzeným ██████████, nar. ██████████, jako ██████████ ve společnosti ██████████ s.r.o. ██████████, okr. Most, si svévolně vzal z majetku této firmy nejméně 60 ks giterboxu (průmyslových obalů) celkem za 119 820 Kč a které byly odevzdány ve výkupně kovů ██████████, Most,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tím na cizím majetku větší škodu,

čímž spáchal

přechin krádeže podle § 205 odst.1, odst.3 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 3 tr. zákoníku, § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **30 (třiceti) měsíců**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se povoluje podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody na zkušební dobu **5 (pěti) let** a podle § 84 tr. zákoníku se nad obžalovaným vyslovuje **dohled**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Mostě ze dne 01.11.2017 čj. 42T 154/2017-92, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená společnost [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

naproti tomu se

obžalovaný

[REDAKCE], narozený [REDAKCE] v Mostě, zaměstnanec výkupny kovů, bytem Most, [REDAKCE],

podle § 226 písm. b) tr. řádu

zprošťuje obžaloby

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 23.04.2018, sp. zn. 1ZT 385/2017, která mu kladla za vinu, že od začátku měsíce [REDAKCE] 2017 do 30. [REDAKCE] 2017 v [REDAKCE] okr. Most, obvinění [REDAKCE], jako skladník, [REDAKCE] jako řidič nákladního automobilu firmy [REDAKCE] t s.r.o. [REDAKCE], okr. Most, společně dohodnuti si svévolně vzali z majetku této firmy nejméně 75 ks giterboxu (průmyslových obalů) celkem za 153.368 Kč a odvezli je prodat do výkupny kovů [REDAKCE], Most, kde je od nich vykoupil obviněný [REDAKCE] nehledě na tento druh a toto množství vykupovaného materiálu, čímž měl spáchat přečin podílnictví z nedbalosti podle § 215 odst.1 tr. zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená společnost [REDAKCE] s.r.o., IČ [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Protože po vyhlášení rozsudku se oba obžalovaní i státní zástupce vzdali odvolání a současně prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku a obžalovaní zároveň prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, vyhotovila samosoudkyně podle § 129 odst. 2 tr. řádu pouze zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Lusková

rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 28. listopadu 2018

Mgr. Petra Stará, v.r.
samosoudkyně